



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
20 ноября 2017 года

Дело № А56-92935/2016

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Виноградова Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гирсовой С.В. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕВСКАЯ ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩАЯ КОМПАНИЯ" ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕВЕРО-ЗАПАДНАЯ ВЕНЧУРНАЯ КОМПАНИЯ НПФ КАРАТ" о защите деловой репутации при участии  
- от истца: не явился, извещен  
- от ответчика: не явился, извещен

**у с т а н о в и л :**

Истец - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НЕВСКАЯ ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩАЯ КОМПАНИЯ" обратился в суд с иском к ответчику - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕВЕРО-ЗАПАДНАЯ ВЕНЧУРНАЯ КОМПАНИЯ НПФ КАРАТ" о защите деловой репутации.

Истец представил проект письма-опровержения, а также заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик в установленном порядке извещен о слушании дела, не явился. В соответствии с п. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

ООО «Невская энергосберегающая компания» (Истец) производит антифрикционную многофункциональную добавку ТСК-СМ к смазкам, а также смазочные материалы, изготавливаемые на ее основе. Это основная деятельность Истца. От продажи производимых продуктов Истец получает основной доход.

В октябре 2015 года Обществом с ограниченной ответственностью «Северо-Западная венчурная компания НПФ Карат» (Ответчик) было распространено письмо, подписанное директором Ответчика - Слицким Е.Ю. со сведениями в отношении Истца, не соответствующими действительности.

Истцу об этом стало известно от одного из своих дилеров - ООО «Виталайн».

На электронную почту ООО «Виталайн» пришло письмо от Ответчика со сведениями, порочащими Истца. Факт распространения указанных сведений подтверждается письмом ООО «Виталайн».

В письме Ответчика указано, что:

1. ООО «Невская энергосберегающая компания» не имеет отношения к испытаниям на ОАО «РЖД», ОАО «ВНИИЖТ», ОАО «ТВЗ»;

2. С 2008 по 2010 гг. мы вели переговоры с ООО «Невская энергосберегающая компания» о возможном сотрудничестве, в связи с чем общество имело доступ к документации по испытаниям, проведенным нашей организацией, которые на данный момент ООО «Невская энергосберегающая компания» незаконно использует на своем сайте.

3. В 2010 г мы предоставили ТСК-СМ (добавка к смазочному материалу производства ООО «Невская энергосберегающая компания») для испытаний на локомотивных дизелях ОАО «РЖД», в результате которых АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» при Торгово-промышленной палате выяснило, что ТСК-СМ ТУ 0257-004-13830045-2008 не соответствуют заявленным. Результатом данных испытаний стал вывод ОАО «ВНИИЖТ» о том, что применение и распространение ТСК-СМ принесет убытки ОАО «РЖД» в размере как минимум 2 130 435 000 рублей в год.

Возражая против изложенных ответчиком сведений, истец указывает в иске, что в период с 1998 по 2012 год Ответчиком проводились испытания добавки ТСК-СМ и смазки ТСК-М, созданной на ее основе, в подразделениях ОАО «РЖД».

Добавка производится Истцом с 2004 года, запатентована и выпускается по лицензионному договору.

Авторами и патентообладателями патента РФ на изобретение № 2415176 в 2009 году стали: Давыдов Н.А., Зуев В.В., Рейбанд Ю.Я. Также Давыдов Н.А. являлся одним из учредителей Истца, а так же с 2003 по 2014 год занимал пост генерального директора по науке.

Истец заключил лицензионный договор на использование изобретения, государственная регистрация от 20.12.2012 № РД0115804. Ответчик на производство добавки прав не имеет.

Технические условия на состав ТСК-М 0254-004 - 56233549 - 008, по которым Ответчик сначала проводил испытания, а потом поставлял смазку в подразделения ОАО «РЖД» и на ОАО «ТВЗ», разработаны в 2008 году Истцом и определяют состав ТСК-М как стандартную пластичную смазку с добавлением антифрикционной многофункциональной добавки ТСК-СМ производства Истца.

В 2008 году на конференции «Устройство и содержание пути и подвижного состава при тяжеловесном и скоростном движении поездов» ОАО «РЖД», ОАО «ВНИИЖТ» был сделан совместный доклад Истца и Ответчика «Высокоэнергосплотные материалы и нанотехнологии для колесных пар», вошедший в сборник научных трудов. Автором доклада являлся заместитель директора по науке истца Давыдов Н.А., докладчиком – директор ответчика Слицкий Е.Ю.

Таким образом, с 1998 по 2012 год Истцом и Ответчиком проводились испытания одного и того же продукта - добавки ТСК-СМ, выпускаемого Истцом и далее запатентованного.

Уникальность состава ТСК-М как коммерческого продукта полностью основана на вносимой в него добавке ТСК-СМ.

В 2013 году Ответчик, воспользовавшись тем, что Истец в лице Давыдова Н.А. предоставлял Ответчику добавку ТСК-М и право от своего имени проводить испытания в ОАО «РЖД» и ОАО «ТВЗ», начал самостоятельно осуществлять выпуск и продажу состава ТСК-М в нарушение прав, закрепленных за Истцом лицензионным договором с правообладателями патента.

Материалы, размещенные на сайте Истца [nesk-tsk.ru](http://nesk-tsk.ru), содержат результаты испытаний добавки ТСК-СМ и проводимых на ее основе продуктов.

Документы об испытаниях на ОАО «РЖД» за 1998-2001 годы принадлежали Давыдову Н.А. и были им переданы Истцу после создания фирмы.

Истец по мере осуществления испытаний, в том числе проводимых другими лицами, которым Истец поручал проводить эти испытания, получал документы, которые служили основанием для дальнейшего совершенствования испытываемого продукта - добавки ТСК-СМ.

Ни один из используемых Истцом документов не отнесен к документам, составляющим коммерческую тайну, ни одним из лиц, участвовавших в испытаниях.

Материалы размещены на сайте Истца с 2011 года. Никаких обращений к Истцу от Ответчика по поводу размещения на сайте материалов не поступало.

Вывод о незаконности использования данных материалов, а также не соответствующее действительности заявление об отсутствии сотрудничества между Истцом и Ответчиком по испытанию добавки ТСК-СМ до 2008 года делается Ответчиком, чтобы создать дополнительное впечатление о недобросовестности Истца.

В 2010 году Истец не предоставлял Ответчику свои материалы для испытаний на локомотивных дизелях ОАО «РЖД».

Направление Ответчиком в адрес покупателей состава ТСК-М и дилеров Истца писем, содержащих сведения о недобросовестности Истца при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, изложенные в форме утверждений, направлены на дискредитацию истца, призваны в негативном свете представить истца, в связи с чем должны быть опровергнуты.

Целью распространения порочащей информации может являться препятствование продаже выпускаемых истцом продуктов и осуществления продаж собственного, незаконно производимого состава ТСК-М.

В результате действий Ответчика наступили неблагоприятные для Истца последствия в виде упущенной прибыли из-за отказа ряда покупателей, обязанных в соответствии с инструкциями ОАО «РЖД» использовать в ходе своей деятельности состав ТСК-М, закупать продукцию у истца и приобретения ими продукции Ответчика.

Действиями ответчика нанесен ущерб взаимоотношениям Истца с его партнерами по бизнесу, т.к. информация, содержащаяся в письмах, порочит деловую репутацию истца, создает у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что истец, будучи субъектом хозяйственной деятельности, осуществляет ее с нарушениями действующего законодательства.

Такие утверждения формируют негативное общественное отношение к хозяйственной деятельности истца и наносят ему репутационный вред.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 9, 11 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Истец представил проект письма-опровержения в следующей редакции:

«С адреса электронной почты НПФ "Карат" (npfkarat@gmail.com) 07.10.2015г. от имени Генерального директора ООО "СЗВК НПФ Карат" Слицкого Е.Ю., в адрес ООО "Виталайн", являющегося контрагентом ООО "НЭСК", была осуществлена отправка электронного письма, из содержания которого следует, что ООО "НЭСК" незаконно использует документацию и данные по испытаниям, проведенным ООО "СЗВК НПФ Карат", выпускает продукцию - смазку ТСК-М с компонентом ТСК-СМ, не отвечающую заявленным свойствам и качеству, не прошедшую соответствующие и необходимые

испытания, а ее применение и распространение, в частности ОАО "РЖД", неизбежно приведет потребителей к многомиллионным убыткам.

Настоящим, ООО "СЗВК НПФ Карат" опровергает сведения, изложенные в указанном выше письме, признает и подтверждает, что изложенное не соответствует действительности, и приносит свои извинения за допущенное проявление недобросовестной конкуренции и распространение порочащей деловую репутацию ООО "НЭСК" информации.»

Суд полагает иск подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Исковые требования заявлены со ссылкой на ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Порядок применения данной статьи разъяснен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее – Постановление).

В соответствии с п.7 названного Постановления, обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать, в том числе, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин и юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих их деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п. 1 названной статьи обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Истец представил доказательства направления ответчиком письма с оспариваемыми сведениями и утверждениями в адрес сторонней организации – контрагента истца, последняя сообщила о данном письме истцу. Сведения, изложенные в этом письме, имеют характер, порочащий деловую репутацию истца, поскольку содержат утверждения о несоответствии выпускаемой им продукции техническим требованиям, предполагают ее некачественность, следствием чего могут явиться существенные убытки для потребителей данной продукции. Также ответчик утверждает о неправомерности размещения истцом на своем сайте сведений в отношении указанной продукции, о ее технических характеристиках.

При этом ответчик не представил доказательства соответствия действительности распространенных им сведений.

В соответствии с ч. 3(1) ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными

другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, возражений против требований истца не заявил.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

Расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Признать сведения, изложенные ответчиком в письме от 07.10.2015, направленном в адрес ООО "Виталайн", не соответствующими действительности, порочащими репутацию истца, обязать ответчика направить письмо ООО "Виталайн" с опровержением ранее изложенной информации следующего содержания:

«07.10.2015 с адреса электронной почты НПФ "Карат" (npfkarat@gmail.com) от имени Генерального директора ООО "СЗВК НПФ Карат" Слицкого Е.Ю., в адрес ООО "Виталайн", являющегося контрагентом ООО "НЭСК", была осуществлена отправка электронного письма, из содержания которого следует, что ООО "НЭСК" незаконно использует документацию и данные по испытаниям, проведенным ООО "СЗВК НПФ Карат", выпускает продукцию - смазку ТСК-М с компонентом ТСК-СМ, не отвечающую заявленным свойствам и качеству, не прошедшую соответствующие и необходимые испытания, а ее применение и распространение, в частности ОАО "РЖД", неизбежно приведет потребителей к многомиллионным убыткам.

Настоящим ООО "СЗВК НПФ Карат" опровергает сведения, изложенные в указанном выше письме, признает и подтверждает, что изложенное не соответствует действительности, и приносит свои извинения за допущенное проявление недобросовестной конкуренции и распространение порочащей деловую репутацию ООО "НЭСК" информации.».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Северо-западная венчурная компания НПФ КАРАТ" (ОГРН 1027809220559) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Невская Энергосберегающая компания» (ОГРН 1037828034188) 1,00 руб. компенсации, а также 6 000,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Виноградова Л.В.